



ÎN C H E I E R E
În numele Legii

04 februarie 2026

Judecătoria Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

mun. Chișinău

Gheorghe MÎȚU

Olga SUȘCHEVICI

Cu participarea:

Reprezentantului debitorului S.A. "Alimentarmaș" – Ipati Nichita

Președintelui ședinței Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 – Lungu Vasile

Reprezentantului lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav – avocatul Vlaicu Vlad

Reprezentantului intervenientului accesoriu S.R.L. "Rose A.C." – Puiu Albert

Examinând în ședință publică cauza civilă la contestația depusă de reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipati Nichita împotriva hotărârilor adoptate la ședința Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 pe marginea chestiunilor nr. 2, 3 și 4 de pe ordinea de zi

A C O N S T A T A T:

La data de 01 decembrie 2025 reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipati Nichita a depus contestație împotriva hotărârilor adoptate la ședința Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 prin care a solicitat: anularea hotărârilor consemnate în procesul-verbal al ședinței Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 (Vol. I, f.d. 4-10).

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din 02 decembrie 2025 nu s-a dat curs contestației înaintate de reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipati Nichita și s-a acordat termen acestuia pentru a înlătura neajunsurile consemnate în încheierea sus-menționată (Vol. I, f.d. 16).

La data de 03.12.2025 reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipati Nichita a depus cerere de concretizare a contestației și înlăturare a neajunsurilor (Vol. I, f.d. 18-25), iar prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din 05 decembrie 2025 contestația a fost primită în procedură de examinare (Vol. I, f.d. 39).

Prin contestația concretizată reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipati Nichita a solicitat să fie declarate nule următoarele hotărâri adoptate la ședința Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025:

1. Hotărârea adoptată pe marginea chestiunii nr. 2 de pe ordinea de zi prin care s-a împuternicit lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav să conteste Raportul privind rezultatele inspectării financiare efectuate la S.A. "Alimentarmaș" (în procedură de faliment) la data de 07.11.2025 și împuternicirea lichidatorului de a formula dezacord față de concluziile expuse în raportul menționat;

2. Hotărîrea adoptată pe marginea chestiunii nr. 3 de pe ordinea de zi prin care s-a stabilit onorariul fix al administratorului insolvenței/lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav pentru perioada de activitate 01.01.2019-27.09.2021 prin aplicarea coeficientului opt înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară și un onorariu de succes sub formă procentuală în mărime de 5% din sumele distribuite creditorilor în urma valorificării masei debitoare și/sau din suma creanțelor stinse prin compensare, cu transmiterea în natură în contul datoriei a bunurilor din masa debitoare;

3. Hotărîrea adoptată pe marginea chestiunii nr. 4 de pe ordinea de zi prin care s-a suspendat distribuirea sumelor bănești consemnate în conturile bancare ale debitorului S.A. "Alimentarmaș" de către ofertantul S.R.L. "Rose A.C.", conform Încheierilor Judecătorei Chișinău din 21 octombrie 2025 și 07 noiembrie 2025, pînă la finalizarea examinării de către autoritățile competente a sesizărilor (raportărilor) privind prevenirea spălării banilor și posibila eludare a sancțiunilor internaționale.

În ședința de judecată reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș" – Ipati Nichita a susținut contestația înaintată, solicitînd admiterea integrală a acesteia.

În ședința de judecată președintele ședinței Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 – Lungu Vasile nu a recunoscut contestația, solicitînd respingerea acesteia în baza argumentelor expuse în explicațiile scrise anexate la materialele cauzei (Vol. I, f.d. 123-127).

În ședința de judecată reprezentantul lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav – avocatul Vlaicu Vlad nu a recunoscut contestația, solicitînd respingerea acesteia. Referință nu a depus.

În ședința de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu S.R.L. "Rose A.C." – Puiu Albert a susținut contestația înaintată, solicitînd admiterea integrală a acesteia.

Audiind explicațiile pparticipanților la proces și examinînd materialele cauzei instanța de insolvență ajunge la următoarele concluzii.

Din prevederile art. 62, alin. (9) și (10) din Legea insolvenței rezultă:

(9) Orice creditor, reprezentantul debitorului sau administratorul insolvenței/lichidatorul poate contesta în instanța de insolvență hotărîrea comitetului creditorilor în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de procesul-verbal al ședinței comitetului creditorilor.

(10) Contestația prevăzută la alin.(9) va fi soluționată de instanța de insolvență în ședință publică, în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea persoanei care a depus-o, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea instanței de insolvență de anulare a hotărîrii comitetului creditorilor sau de respingere a contestației poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Admisibilitatea contestației.

La caz, s-a constatat că hotărîrile adoptate la ședința Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 au fost contestate de către reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipati Nichita, desemnat ca atare prin Încheierea Judecătorei Chișinău din 30.09.2025 (Vol. I, f.d. 11-13).

Astfel, contestația a fost depusă de către o persoană care dispune de capacitate procesuală de exercițiu pentru a o înainta prin raportare la prevederile art. 62, alin. (9) din Legea insolvenței, deponentul avînd statut procesual de reprezentant al debitorului.

Totodată, contestația a fost depusă la data de 01.12.2025, în condițiile în care din conținutul acesteia rezultă că reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipate Nichita a făcut cunoștință cu procesul-verbal al ședinței Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 la data de 28.11.2025.

În condițiile în care procesul-verbal al ședinței Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 a fost depus la materialele dosarului de insolabilitate la data de 26.11.2025 (Vol. II, f.d. 68-79), iar reprezentantul debitorului a depus cerere de a face cunoștință cu materialele cauzei la data de 28.11.2025 (Vol. II, f.d. 80-81), iar alte probe prin care s-ar confirma aducerea expresă la cunoștință reprezentantului debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipate Nichita a procesului-verbal al ședinței Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 la o dată anterioară celei menționate nu au fost prezentate de către participanții la proces, prin raportare la prevederile art. 62, alin. (9) din Legea insolabilității, se constată că contestația a fost depusă în interiorul termenului de 5 zile de la data la care reprezentantul debitorului a luat cunoștință de procesul-verbal al ședinței comitetului creditorilor, prevăzut de art. 62, alin. (9) din Legea insolabilității.

Reieșind din cele expuse mai sus, se constată că contestația este admisibilă, iar în cele ce urmează instanța de judecată va examina temeinicia acesteia.

Temeinicia contestației.

În procesul examinării contestației s-a constatat că la data de 21.11.2025 a avut loc ședința Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș", cu următoarea ordine de zi:

1. Examinarea Raportului privind rezultatele inspectării financiare efectuate la S.A. "Alimentarmaș" (în procedură de faliment) din data de 07.11.2025;
2. Contestarea Raportului privind rezultatele inspectării financiare efectuate la S.A. "Alimentarmaș" (în procedură de faliment) din data de 07.11.2025 și împuternicirea lichidatorului de a formula dezacord față de concluziile expuse în Raportul menționat;
3. Stabilirea cuantumului onorariului fix al administratorului/lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", Veaceslav Timotin pentru perioada de activitate 01.01.2019 – 27.07.2021;
4. Distribuirea mijloacelor bănești aflate în conturile bancare ale debitorului încasate în temeiul Încheierilor Judecătoriei Chișinău din 21.10.2025 și 07.11.2025 privind acceptarea ofertei de executare înaintate de S.R.L. "Rose A.C.".

Pe marginea acestor chestiuni de pe ordinea de zi, au fost adoptate următoarele hotărâri:

1. A lua act de raportul privind rezultatele inspectării financiare efectuate la S.A. "Alimentarmaș" (în procedură de faliment) din data de 07.11.2025;
2. A împuternici lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav să conteste Raportul privind rezultatele inspectării financiare efectuate la S.A. "Alimentarmaș" (în procedură de faliment) la data de 07.11.2025 și împuternicirea lichidatorului de a formula dezacord față de concluziile expuse în raportul menționat;
3. A stabili onorariul fix al administratorului insolabilității/lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav pentru perioada de activitate 01.01.2019-27.09.2021 prin aplicarea coeficientului opt înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară și un onorariu de succes sub formă procentuală în mărime de 5% din sumele distribuite creditorilor în

urma valorificării masei debitoare și/sau din suma creanțelor stinse prin compensare, cu transmiterea în natură în contul datoriei a bunurilor din masa debitoare;

4. A suspenda distribuirea sumelor bănești consemnate în conturile bancare ale debitorului S.A. "Alimentarmaș" de către ofertantul S.R.L. "Rose A.C.", conform Încheierilor Judecătoreiei Chișinău din 21 octombrie 2025 și 07 noiembrie 2025, pînă la finalizarea examinării de către autoritățile competente a sesizărilor (raportărilor) privind prevenirea spălării banilor și posibila eludare a sancțiunilor internaționale (Vol. I, f.d. 27-38).

Prin raportare la prevederile art. 62, alin. (9) din Legea insolabilității, instanța de judecată relevă că reprezentantul debitorului, creditorii sau administratorul insolabilității/lichidatorul pot contesta hotărîrea adunării creditorilor *atît pentru încălcări de procedură*, cît și *pentru motive de ilegalitate*, careva restricții nefiind instituite în acest sens prin norma juridică citată mai sus.

Instanța de insolabilitate relevă că la baza statului de drept, consacrat de art. 1 alin. (3) din Constituție, stă *principiul legalității și supremației legii*.

Legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare, care stabilesc condiții privind adoptarea sau emiterea lor. Importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență existînd nu doar pentru indivizi, dar în mod egal și pentru autoritățile publice și private.

În măsura în care legalitatea vizează actele organelor de conducere ale persoanelor juridice insolabile, exigența este ca acestea să acționeze în strictă conformitate cu actele legislative, în limita competenței care le-a fost conferită și cu respectarea procedurii reglementate de lege.

Principiul legalității poate fi analizat în două sensuri:

- *formal*, și
- *material*.

Legalitatea actelor emise de organele de conducere ale persoanelor juridice insolabile se referă deopotrivă atît la aspectul formal (acționarea în limitele competenței și atribuțiilor care le-au fost conferite și cu respectarea procedurii reglementate de lege), cît și aspectul material (acționarea în strictă conformitate cu actele legislative și normative care reglementează un anumit domeniu de activitate).

Prin urmare, instanța de judecată va analiza în partea motivantă a prezentei încheieri dacă hotărîrile adoptate la ședința Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 care au fost contestate de reprezentantul debitorului, respectă exigențele atît ale aspectului formal, cît și celui material al principiului legalității.

I. Referitor la respectarea *aspectului formal a principiului legalității*, instanța de judecată relevă că aspectele de ordin procedural ce pot servi ca temei de anulare a unei hotărîri a comitetului creditorilor pot viza 3 faze procedurale distincte reglementate de Legea insolabilității:

1) aspecte de procedură privind convocarea ședinței comitetului creditorilor (art. 62, alin. (1) din Legea insolabilității);

2) aspecte de procedură privind desfășurarea ședinței comitetului creditorilor (art. 62, alin. (2) – (5) și (8) din Legea insolabilității);

3) aspecte de procedură ce urmează desfășurării ședinței comitetului creditorilor (art. 62, alin. (5), propoziția a doua și art. 62, alin (7) din Legea insolabilității).

Din prevederile art. 5, alin. (3) din Legea insolvenței rezultă că instanța pe al cărei rol se află cauza de insolvență examinează din oficiu toate circumstanțele relevante cauzei.

Această normă juridică consfințește rolul activ, diriguitor al instanței de insolvență în cadrul procesului de insolvență, care derivă din funcția de supraveghere a legalității desfășurării procesului de insolvență și implică concluzia că instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legate nici de declarațiile făcute de participanții la proces, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de către acestea. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor, însă, instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din cererile, contestațiile sau demersurile pe care urmează să le soluționeze, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Prin urmare, ținînd cont de faptul că reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș" a contestat doar trei din cele patru hotărîri consemnate în procesul-verbal al ședinței comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025, prin raportare la prevederile art. 240, alin. (3) CPC, aplicabil la caz, prin prisma prevederilor art. 1, alin. (4) din Legea insolvenței, instanța de judecată va examina contestația în limitele pretențiilor formulate de către contestatar.

Însă, prin prisma prevederilor art. 5, alin. (3) din Legea insolvenței, instanța de judecată va exercita un control din oficiu al legalității hotărîrilor comitetului creditorilor contestate, fără a se limita la textul contestației formulate de reprezentantul debitorului.

Astfel, instanța de judecată va analiza respectarea principiului legalității formale în privința hotărîrilor comitetului creditorilor contestate sub toate cele trei aspecte evidențiate mai sus.

1) Referitor la respectarea principiului legalității procedurale privind *convocarea* ședinței comitetului creditorilor, instanța de judecată relevă că din prevederile art. 62 alin. (1) din Legea insolvenței rezultă: comitetul creditorilor se întrunește în ședințe lunare, *la inițiativa președintelui său ori la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului*, după caz, *ori a cel puțin 2 membri* și ori de cîte ori este necesar.

Din această prevedere legală rezultă că dreptul de a decide convocarea comitetului creditorilor îl are președintele comitetului creditorilor, iar convocarea ședinței comitetului creditorilor poate avea loc din inițiativa *președintelui comitetului creditorilor* sau la cererea *administratorului insolvenței/lichidatorului*, după caz, *ori a cel puțin 2 membri*.

Din prevederile art. 60, alin. (11), lit. a) din Legea insolvenței rezultă că președintele comitetului creditorilor are următoarele atribuții: organizează activitatea comitetului creditorilor.

Sintagma "organizează activitatea comitetului creditorilor" include în sine și competența de a asigura convocarea ședințelor comitetului creditorilor.

Convocarea ședinței comitetului creditorilor se face prin emiterea unei hotărîri de convocare sau orice alt act (aviz, decizie, dispoziție etc.) care să ateste cu certitudine faptul convocării ședinței comitetului creditorilor cu indicarea ordinii de zi.

Hotărîrea de convocare a ședinței comitetului creditorilor în toate cazurile urmează a fi semnată de președintele comitetului creditorilor, chiar dacă inițiativa de

convocare a ședinței comitetului creditorilor a parvenit de la administratorul insolvenității/lichidator, după caz, ori din partea a cel puțin 2 membri ai comitetului creditorilor.

Hotărârea privind convocarea ședinței comitetului creditorilor urmează să fie expediată persoanelor care au cerut convocarea, iar în cazul în care convocarea ședinței comitetului creditorilor a avut loc din inițiativa președintelui comitetului creditorilor, aceasta urmează a fi expediată celorlalți membri ai comitetului creditorilor, administratorului insolvenității/lichidatorului, după caz, inclusiv, reprezentantului debitorului, care are dreptul să participe la ședința comitetului creditorilor, prin raportare la prevederile art. 88, alin. (2), lit. d) din Legea insolvenității.

Doar respectarea acestor formalități procedurale poate asigura transparența în activitatea comitetului creditorilor, fapt care poate fi dedus din prevederile art. 62, alin. (1) din Legea insolvenității.

La caz, s-a constatat că nu a fost emis nici un act de către președintele comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș", Lungu Vasile, care să corespundă acestor exigențe.

Totodată, din conținutul procesului-verbal al ședinței comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 rezultă că ședința comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025, ora 09:15 a fost convocată de administratorul autorizat Timotin Veaceslav, fără ca Legea insolvenității să reglementeze expres o asemenea competență în art. 66, alin. (1) și art. 62, alin. (1), fără să existe o încheiere a instanței de insolvenție emisă în conformitate cu art. 66, alin. (2) din Legea insolvenității prin care să i se fi conferit lichidatorului S.A. "Alimentarmaș" asemenea competențe, iar avizul privind convocarea comitetului creditorilor a fost expediat membrilor comitetului prin poștă/adresa electronica și/sau alte surse electronice de comunicare la data de 20.11.2025.

Din conținutul procesului-verbal al ședinței comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 nu rezultă că despre convocarea ședinței comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 ar fi fost informat/notificat și reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipati Nichita, deși poșta sa electronica se regăsește în materialele dosarului de bază privind insolvențitatea S.A. "Alimentarmaș", inclusiv, la materialele prezentei cauze civile.

Argumentele expuse în acest sens de către președintele comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025, Lungu Vasile conform cărora Legea insolvenității nu reglementează obligația notificării/înștiințării reprezentantului debitorului despre faptul convocării ședinței comitetului creditorilor de către președintele comitetului creditorilor, instanța de judecată le apreciază critic, deoarece dreptului reprezentantului debitorului să participe la ședința comitetului creditorilor, reglementat expres de art. 88, alin. (2), lit. d) din Legea insolvenității, îi corespunde obligația corelativă implicită a președintelui comitetului creditorilor de a-i aduce la cunoștință reprezentantului debitorului faptul convocării ședinței comitetului creditorilor, cu indicarea ordinii de zi, a locului și timpului petrecerii ședinței.

În acest sens, nu este necesar ca în Legea insolvenității să fie prevăzută expres această obligație, care rezultă implicit din interpretarea sistemică a prevederilor art. 62, alin. (1) coroborat cu art. 88, alin. (2), lit. d) din Legea insolvenității.

O altă interpretare nu poate fi admisă, deoarece aceasta contravene principiului asigurării protecției efective a drepturilor reprezentantului debitorului în cadrul procesului de insolvenție, ca parte integrantă a dreptului la un proces de

insolvabilitate echitabil, care la rândul său este un aspect al dreptului la un proces echitabil, care rezultă nemijlocit din prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 4 din Constituție, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu pactele și celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

În ceea ce privește aplicarea art. 4 din Constituție, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 55 din 14.10.1999 privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a statuat că: „[...] această prevedere comportă consecințe juridice, presupunând mai întâi, că organele de drept [...] sunt în drept să aplice în procesul examinării unor cauze concrete normele dreptului internațional, acordând în caz de neconcordanță prioritate prevederilor internaționale”.

În aceeași ordine de idei, în Hotărârea nr. 10 din 16.04.2010 pentru revizuirea Hotărârii nr. 16 din 28.05.1998 „Cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova în redacția Hotărârii nr. 39 din 9 iulie 2001”, Curtea Constituțională a menționat că: „[...] practica jurisdicțională internațională [...] este obligatorie pentru Republica Moldova ca stat care a aderat la Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și libertăților fundamentale”.

În conformitate cu pct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 3 din 09.06.2014, Convenția Europeană și Protocoalele adiționale la ea (nr. 1,2,3,4,5,6,7,8 și 11) constituie tratate internaționale la care Republica Moldova este parte, la aplicarea cărora instanțele judecătorești urmează să țină cont de prevederile art. 4 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, de prevederile hotărârii Curții Constituționale nr. 55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituția Republicii Moldova” din care rezultă că, Convenția Europeană constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și, respectiv, prevederile ei trebuie aplicate direct ca o oricare altă lege a Republicii Moldova, ultima avînd prioritate față de restul legilor interne care îi contravin.

Prin ratificarea Convenției europene pentru apărarea dreptului omului și libertăților fundamentale, inclusiv prin prisma art. 46, paragraful 1 din Convenție, Republica Moldova și-a asumat angajamentul de a se conforma hotărârilor definitive ale Curții în litigiile la care sunt părți și a le invoca inclusiv în cazuri similare în vederea evitării unor altor încălcări de același gen.

Ca urmare a celor menționate, precum și reieșind din prevederile art. 4 al Constituției RM și art. 12, alin. (1) și (4) CPC al RM, instanțele judecătorești naționale au obligația să aplice în mod direct, atît prevederile Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și libertăților fundamentale în tot spectrul acestuia, cît și concluziile instanței europene *în orice caz concret ce este supus aprecierii lor*.

În virtutea obligațiilor pozitive asumate de către Statele semnatare ale Convenției, instanțele de judecată au îndatorirea de a asigura *protecția efectivă a drepturilor fundamentale* protejate prin acest instrument juridic internațional.

Astfel, în cauza *Siliadin c. Franței* (hotărârea din 26.07.2005, definitivă din 26.10.2005, § 77), Curtea a enunțat în mod neechivoc că: „[...] în lumina anumitor prevederi convenționale, faptul că un stat contractant se abține de la încălcarea drepturilor garantate nu este suficient pentru a considera că el s-a conformat obligațiilor sale pozitive conform art. 1 din Convenție”[...]. Iar în cauza ulterioară -

Sorensen și Rasmussen c. Danemarcei (hotărârea din 11.01.2006, § 57), Curtea a notat că: "[...] în virtutea art. 1 din CEDO, statele trebuie să asigure fiecărei persoane aflate sub jurisdicția sa drepturile și libertățile garantate convențional, această îndatorire generală implicând obligații pozitive inerente de a asigura **exercițiul efectiv** (s.i.) al drepturilor garantate de Convenție [...].

În viziunea instanței de insolabilitate, exercițiul efectiv al dreptului reprezentantului debitorului de a participa la ședințele comitetului creditorilor poate fi asigurat doar prin notificarea/informarea sau comunicarea în orice alt mod a faptului convocării ședinței comitetului creditorilor, în caz contrar dreptul prevăzut de art. 88, alin. (2), lit. d) din Legea insolabilității devine unul iluzoriu.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată constată în mod cert existența următoarelor vicii procedurale la etapa privind *convocarea* ședinței comitetului creditorilor, și anume:

1) Comitetul creditorilor a fost convocat de o persoană care nu are o asemenea competență, potrivit art. 62, alin. (1) coroborat cu art. 66, alin. (1) și (2) din Legea insolabilității, adică de lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav, la materialele cauzei neexistând nici o încheiere a instanței de insolabilitate emisă în conformitate cu art. 66, alin. (2) din Legea insolabilității prin care să i se fi conferit lichidatorului S.A. "Alimentarmaș" în mod expres asemenea competențe;

2) Avizul privind convocarea ședinței comitetului creditorilor nu a fost adus la cunoștința reprezentantului debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipati Nichita pentru a-i asigura posibilitatea exercitării dreptului de a participa la ședința comitetului creditorilor, conform art. 88, alin. (2), lit. d) din Legea insolabilității;

3) La procesul-verbal al ședinței comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 în general nu au fost anexate nici un fel de înscrisuri, implicit nici Avizul de convocare a ședinței comitetului creditorilor la care se face trimitere în procesul-verbal al ședinței comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025, nu s-a anexat nici dovada expedierii avizului către membrii comitetului creditorilor prin mijloacele la care se face trimitere în procesul-verbal al ședinței comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025.

În asemenea circumstanțe, se constată o încălcare esențială a regulilor privind convocarea ședinței comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025, care prin prisma prevederilor art. 202, alin. (2), lit. a) Cod civil duce la nulitatea relativă a tuturor hotărârilor adoptate la ședința comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025.

2) Referitor la respectarea principiului legalității procedurale privind *desfășurarea* ședinței comitetului creditorilor, instanța de judecată relevă că din prevederile art. 62, alin. (2) – (5) și (8) din Legea insolabilității rezultă:

(2) Ședința comitetului creditorilor are cvorum și este deliberativă dacă întrunește majoritatea membrilor acestuia.

(3) Fiecare membru al comitetului creditorilor deține un singur vot. Nu se admite transmiterea votului către un alt membru al comitetului sau către un terț.

(4) Hotărârea comitetului creditorilor se ia cu votul majorității membrilor prezenți la ședință. În caz de paritate de voturi, cel al președintelui este decisiv.

(5) Ședința comitetului creditorilor decurge în prezența administratorului insolabilității/lichidatorului. Lucrările ședinței se consemnează într-un proces-verbal, în care sînt redată pe scurt conținutul dezbaterilor, hotărârile adoptate.

(8) Membrul comitetului creditorilor care se află în interes propriu în conflict cu interesul concursual al creditorilor participanți la procedură se va abține de la vot.

Reprezentantul debitorului a invocat în contestație și în cadrul dezbatărilor judiciare faptul că la ședința Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 nu era în drept să participe Stratan Dumitru, care avea împuterniciri de reprezentare de la SRL "Mobile Devices Distribution", conform procurii din 13.06.2022, valabilă pe un termen de 12 luni (Vol. II, f.d. 28), în condițiile în care SRL "Mobile Devices Distribution" a încetat să existe încă la data de 11.10.2024, când a fost emisă Decizia Agenției Servicii Publice nr. 1012600027403 din 11.10.2024 prin care s-a dispus înregistrarea fuziunii prin absorbție a SRL „Mobile Devices Distribution” (IDNO 1014600043342) de către SRL „Ultra Distribution” (IDNO 1012600027403).

În raport cu aceste argumente, instanța de insolabilitate relevă că prin Încheierea Judecătorei Chișinău din 13.11.2025 s-a dispus înlocuirea participantului la procesul de insolabilitate intentat față de S.A. "Alimentarmaș", creditorul SRL "Mobile Devices Distribution", IDNO 1014600043342, cu succesorul acestuia în drepturi, SRL "Ultra Distribution", IDNO 1012600027403, fără a fi afectată mărimea, natura și rangul creanțelor validate, conform datelor din ultimul tabel definitiv consolidat al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. "Alimentarmaș", prezentat de lichidator la data de 06.10.2025 (Vol. II, f.d. 8-9).

Astfel, Stratan Dumitru a participat la ședința comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025, ca reprezentant al creditorului SRL "Ultra Distribution" și nu al creditorului SRL "Mobile Devices Distribution", chiar dacă în baza Hotărârii Adunării repetate a creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 01.07.2022, acesta a fost desemnat în calitate de membru al comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș", reieșind din statutul său de reprezentant al SRL "Mobile Devices Distribution" (Vol. II, f.d. 1-5).

Din prevederile art. 60, alin. (11) din Legea insolabilității rezultă că împuternicirile comitetului creditorilor încetează în momentul:

a) adoptării unei hotărâri a adunării creditorilor de alegere a noii lui componente; sau

b) adoptării unei hotărâri a adunării creditorilor de încetare înainte de termen a împuternicirilor componente precedente a comitetului în cazul în care o nouă componentă nu a fost aleasă; sau

c) încetării procedurii pentru care a avut mandat; sau

d) reducerii componente sale cu mai mult de o treime, dacă rezerva sa a fost epuizată, iar adunarea creditorilor nu a fost convocată pe parcursul a 10 zile.

La caz, nu se constată existența temeiurilor de încetare a calității de membru al comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" al lui Stratan Dumitru prevăzute de art. 60, alin. (11) din Legea insolabilității, respectiv, argumentele expuse în acest sens din conținutul contestației, se apreciază critic.

La caz, nu s-au constatat nici un fel de vicii de ordin procedural, care vizează etapa procesuală a desfășurării ședinței comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025, la caz, hotărârile fiind adoptate în condiții de existență a cvorumului, aceasta fiind deliberativă (art. 62, alin. (2) din Legea insolabilității); la ședință a participat lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav (art. 62, alin. (5) din Legea insolabilității), iar hotărârile au fost adoptate cu votul unanim al membrilor comitetului creditorilor (art. 62, alin. (4) din Legea insolabilității).

3) Referitor la respectarea principiului *legalității procedurale* privind aspectele de procedură *ce urmează desfășurării comitetului creditorilor*, instanța de judecată relevă că din prevederile art. 62, alin. (5), propoziția a doua și art. 62, alin. (7) din Legea insolvenței rezultă că lucrările ședinței comitetului creditorilor se consemnează într-un proces-verbal, în care sînt redată pe scurt conținutul dezbaterilor, hotărîrile adoptate, iar hotărîrile comitetului creditorilor adoptate în perioada de gestiune se prezintă instanței de insolvență în termen de 5 zile lucrătoare de la data aprobării și sînt aduse la cunoștință adunării creditorilor la următoarea ei ședință.

Careva abateri de la aceste norme juridice nu s-au constatat în procesul examinării contestației.

Instanța de judecată se va expune în cele ce urmează referitor la faptul dacă hotărîrile adoptate la ședința comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" corespund și exigențelor *principiului legalității materiale*.

II. Referitor la respectarea *aspectului material a principiului legalității*, instanța de judecată reiterează că prin contestația concretizată reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipati Nichita a solicitat să fie declarate nule următoarele hotărîri adoptate la ședința Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025:

1. Hotărîrea adoptată pe marginea chestiunii nr. 2 de pe ordinea de zi prin care s-a împuternicit lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav să conteste Raportul privind rezultatele inspectării financiare efectuate la S.A. "Alimentarmaș" (în procedură de faliment) la data de 07.11.2025 și împuternicirea lichidatorului de a formula dezacord față de concluziile expuse în raportul menționat;

2. Hotărîrea adoptată pe marginea chestiunii nr. 3 de pe ordinea de zi prin care s-a stabilit onorariul fix al administratorului insolvenței/lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav pentru perioada de activitate 01.01.2019-27.09.2021 prin aplicarea coeficientului opt înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară și un onorariu de succes sub formă procentuală în mărime de 5% din sumele distribuite creditorilor în urma valorificării masei debitoare și/sau din suma creanțelor stinse prin compensare, cu transmiterea în natură în contul datoriei a bunurilor din masa debitoare;

3. Hotărîrea adoptată pe marginea chestiunii nr. 4 de pe ordinea de zi prin care s-a suspendat distribuirea sumelor bănești consemnate în conturile bancare ale debitorului S.A. "Alimentarmaș" de către ofertantul S.R.L. "Rose A.C.", conform Încheierilor Judecătorei Chișinău din 21 octombrie 2025 și 07 noiembrie 2025, pînă la finalizarea examinării de către autoritățile competente a sesizărilor (raportărilor) privind prevenirea spălării banilor și posibila eludare a sancțiunilor internaționale.

Corepunzător, instanța de insolvență va analiza temeinicia fiecărei hotărîri contestate în parte.

a) Referitor la hotărîrea adoptată pe marginea chestiunii nr. 2 de pe ordinea de zi prin care s-a împuternicit lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav să conteste Raportul privind rezultatele inspectării financiare efectuate la S.A. "Alimentarmaș" (în procedură de faliment) la data de 07.11.2025 și împuternicirea lichidatorului de a formula dezacord față de concluziile expuse în raportul menționat, instanța de judecată relevă că din prevederile art. 61, alin. (3) din Legea insolvenței rezultă: comitetul creditorilor *nu reprezintă societatea insolubilă*, dar acordă sprijin administratorului insolvenței/lichidatorului *în gestionarea debitorului*, limitîndu-și activitatea la adoptarea de hotărîri *pe marginea problemelor*

care îi sînt atribuite de prezenta lege. Acest lucru este firesc, prin raportare la prevederile art. 61, alin. (1) din Legea insolabilității din care rezultă că în perioada dintre adunările creditorilor, comitetul creditorilor reprezintă interesele creditorilor.

Din aceste prevederi legale rezultă următoarele concluzii:

- Comitetul creditorilor nu reprezintă societatea insolubilă, ci creditorii acesteia. Debitorul insolubil este reprezentat de administratorul insolabilității sau lichidator, după caz, în temeiul art. 88, alin. (4) din Legea insolabilității din care rezultă că după ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul insolabilității/lichidator, care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților;

- Neavînd competențe de a reprezenta debitorul insolubil, ci doar interesele creditorilor, comitetul creditorilor nu poate împuternici administratorul insolabilității sau lichidatorul, după caz, să îl reprezinte, după cum nu poate împuternici nici o altă persoană terță să o reprezinte, fapt care poate fi dedus, inclusiv, și din prevederile art. 358, alin. (1) Cod civil, care prevede că nimeni nu poate transmite sau constitui mai multe drepturi decît are el însuși;

- Lichidatorul nu are nevoie de "împuternicirile comitetului creditorului" pentru a contesta în instanța de judecată operațiuni administrative sau acte administrative;

- "Acordarea de sprijin administratorului insolabilității/lichidatorului" și "împuternicirea administratorului insolabilității/lichidatorului" sunt lucruri total diferite;

- Comitetul creditorilor are competențe limitate, iar activitatea sa se limitează la adoptarea de hotărîri pe marginea problemelor care îi sînt atribuite în competență de Legea insolabilității.

În acest sens, art. 61, alin. (4) din Legea insolabilității prevede că dacă, prin hotărîre, adunarea creditorilor nu prevede altfel, comitetul creditorilor are următoarele atribuții:

- a) să analizeze situația debitorului și să facă recomandări adunării creditorilor cu privire la continuarea activității debitorului și la planurile de restructurare propuse;

- b) să negocieze cu administratorul insolabilității/lichidatorul care dorește să fie desemnat de către creditorii condițiile numirii și să recomande adunării creditorilor astfel de numiri;

- c) să ia cunoștință de rapoartele administratorului insolabilității/lichidatorului, să le analizeze și să le contesteze, după caz;

- d) să întocmească rapoarte sau dări de seamă despre măsurile luate de administratorul insolabilității/lichidator și despre efectele acestora, să le prezinte adunării creditorilor și să propună motivat și alte măsuri;

- e) să solicite ridicarea dreptului de administrare al debitorului;

- f) să oblige administratorul insolabilității/lichidatorul să introducă acțiuni pentru anularea unor transferuri cu caracter patrimonial făcute de debitor în dauna creditorilor;

- g) să solicite administratorului insolabilității/lichidatorului sau instanței de insolabilitate convocarea adunării creditorilor, să aprobe ordinea ei de zi, să participe la adunare și să rezolve alte probleme aferente pregătirii și ținerii adunării creditorilor;

- h) să aprobe valoarea estimativă a bunurilor din masa debitoare valorificată;

i) să decidă distribuirea intermediară a masei debitoare și constituirea de mijloace în fondurile de rezervă necesare acoperirii cheltuielilor viitoare ale procesului de insolabilitate;

j) să aprobe fondul sau normativele de retribuire a personalului societății aflate în proces de insolabilitate;

k) să aprobe bilanțurile contabile;

l) să aprobe regulamentele necesare desfășurării procedurilor de insolabilitate;

m) să hotărască deschiderea, transformarea sau lichidarea filialelor și a reprezentanțelor societății aflate în proces de insolabilitate, numirea și eliberarea din funcție a conducătorilor acestora;

n) să aprobe normativele privind devizele de cheltuieli;

o) să stabilească lista de date care constituie secretul comercial al debitorului și să aprobe regulamentul privind secretul comercial;

p) să rezolve problemele ce țin de participarea debitorului la fondarea și la activitatea întreprinderilor, de modul și de sursele de finanțare a cheltuielilor aferente fondării și activității lor;

q) să rezolve problemele ce țin de încheierea tranzacțiilor de proporții prevăzute la art. 69;

r) să rezolve alte probleme, atribuite de prezenta lege și/sau de hotărârile adunării creditorilor.

Chiar dacă prin raportare la litera r) din conținutul art. 61, alin. (4) din Legea insolabilității, se crează impresia, în aparență, că ar mai exista și alte probleme care pot fi soluționate de comitetul creditorilor, în esență, aceste probleme trebuie să fie prevăzute, atribuite *expres în Legea insolabilității* ca fiind de competența comitetului creditorilor **sau** să existe o *hotărâre a adunării creditorilor* în acest sens.

La caz, "împuternicirea lichidatorului" S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav să conteste Raportul privind rezultatele inspectării financiare efectuate la S.A. "Alimentarmaș" (în procedură de faliment) la data de 07.11.2025 și "împuternicirea lichidatorului" de a formula dezacord față de concluziile expuse în raportul menționat, nu este prevăzută de Legea insolabilității printre împuternicirile comitetului creditorilor, iar președintele ședinței comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025, Lungu Vasile nu a prezentat nici o hotărâre a Adunării creditorilor S.A. "Alimentarmaș" prin care comitetului creditorilor i s-ar fi stabilit asemenea competențe.

Prin urmare, Hotărârea Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" adoptată pe marginea chestiunii nr. 2 de pe ordinea de zi prin care "s-a împuternicit" lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav să conteste Raportul privind rezultatele inspectării financiare efectuate la S.A. "Alimentarmaș" (în procedură de faliment) la data de 07.11.2025 și "s-a împuternicit" lichidatorul de a formula dezacord față de concluziile expuse în raportul menționat a fost adoptată cu depășirea limitelor competenței materiale a comitetului creditorilor, fiind lovită de nulitate absolută, prin prisma prevederilor art. 202, alin. (6), lit. c) Cod civil, aceasta referindu-se la o chestiune, care nu se află în competența comitetului creditorilor.

Argumentele expuse de președintele ședinței comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025, Lungu Vasile în cadrul dezbaterilor judiciare conform cărora atât timp cât Legea insolabilității nu interzice în mod expres adoptarea unei asemenea hotărâri, acest lucru este posibil, se apreciază critic de către instanța de insolabilitate, deoarece normele juridice care reglementează competența

unui organ colegial al persoanei juridice insolubile au caracter imperativ, sunt de drept public și nu de drept privat, prin raportare la prevederile art. 1, alin. (4) din Legea insolabilității și art. 356 CPC, iar în domeniul dreptului public, este permis exclusiv doar ceea ce este prevăzut de lege, iar principiul "este permis tot ceea ce nu este interzis" se aplică doar în domeniul dreptului privat, la caz, acesta fiind inaplicabil.

Prin urmare, art. 61, alin. (4) din Legea insolabilității reglementează o listă *numerus clausus*, exhaustivă a competențelor comitetului creditorilor, aceasta fiind o listă minimă, dar în același timp și maximă a competențelor atribuite prin lege comitetului creditorilor, în condițiile în care prin hotărârea adunării creditorilor nu au fost stabilite și alte competențe, ceea ce nu se atestă la caz.

Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 202, alin. (1), coroborat cu art. 202, alin. (6), lit. c) și art. 328, alin. (1) Cod civil, se constată nulitatea absolută a Hotărârii adoptate la ședința Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" pe marginea chestiunii nr. 2 de pe ordinea de zi prin care s-a împuternicit lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav să conteste Raportul privind rezultatele inspectării financiare efectuate la S.A. "Alimentarmaș" (în procedură de faliment) la data de 07.11.2025 și împuternicirea lichidatorului de a formula dezacord față de concluziile expuse în raportul menționat, pe motiv că aceasta se referă la o chestiune, care nu se află în competența comitetului creditorilor.

b) Referitor la hotărârea adoptată pe marginea chestiunii nr. 3 de pe ordinea de zi prin care s-a stabilit onorariul fix al administratorului insolabilității/lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav pentru perioada de activitate 01.01.2019-27.09.2021 prin aplicarea coeficientului opt înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară și un onorariu de succes sub formă procentuală în mărime de 5% din sumele distribuite creditorilor în urma valorificării masei debitoare și/sau din suma creanțelor stinse prin compensare, cu transmiterea în natură în contul datoriei a bunurilor din masa debitoare, instanța de judecată a constatat în procesul examinării contestației că prin hotărârea consemnată în procesul-verbal al ședinței comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 01 iulie 2008 adoptată pe marginea chestiunii nr. 3 din ordinea de zi, s-a aprobat deja remunerația administratorului insolabilității S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav în mărime de 3% din sumele care vor fi distribuite creditorilor în contul executării creanțelor, fiind stabilită totodată și remunerația lunară în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) lei (Vol. I, f.d. 221-225).

Prin hotărârea adoptată la ședința Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 pe marginea chestiunii nr. 3 de pe ordinea de zi, de fapt s-a anulat tacit, cu efect retroativ, pentru perioada august 2019-august 2021, hotărârea consemnată în procesul-verbal al ședinței comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 01 iulie 2008 adoptată pe marginea chestiunii nr. 3.

Însă, Legea insolabilității prevede fără echivoc, în art. 54, alin. (1), lit. g) și art. 62, alin. (10), propoziția a doua, faptul că hotărârile comitetului creditorilor pot fi anulate doar de către adunarea creditorilor sau de către instanța de insolabilitate și nicidecum de către comitetul creditorilor însăși.

Prin urmare, din prevederile art. 54, alin. (1), lit. g), art. 59, alin. (1) și art. 62, alin. (10), propoziția a doua din Legea insolabilității rezultă că hotărârile adunării creditorilor pot fi anulate doar de către instanța de insolabilitate, adunarea creditorilor neavând o asemenea competență, iar hotărârile comitetului creditorilor pot

fi anulate atît de adunarea creditorilor (art. 54, alin. (1), lit. g) din Legea insolvenţei), cît şi de instanţa de insolvenţă (art. 62, alin. (10), propoziţia a doua din Legea insolvenţei), comitetul creditorilor neavînd o asemenea competenţă.

Prin urmare, hotărîrea adoptată la şedinţa Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaş" din 21.11.2025 pe marginea chestiunii nr. 3 de pe ordinea de zi este lovită de nulitate absolută, prin prisma prevederilor art. 202, alin. (6), lit. c) Cod civil, aceasta referindu-se la o chestiune, care nu se află în competenţa comitetului creditorilor, Legea insolvenţei nereglementînd competenţa comitetului creditorilor de a anula propriile hotărîri.

Mai mult ca atît, această hotărîre a fost adoptată la data de 21.11.2025 şi vizează perioada august 2019-august 2021.

Reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaş" a invocat faptul că dreptul administratorului autorizat Timotin Veaceslav de a încasa în anul 2025 remuneraţia pentru perioada august 2019-august 2021 s-a prescris extintiv, iar hotărîrea adoptată la şedinţa comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaş" din 21.11.2025 pe marginea chestiunii nr. 3 de pe ordinea de zi nu poate avea caracter retroactiv.

În acest sens, instanţa de judecată relevă că dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, constituie una dintre componentele principiului asigurării preeminenţei dreptului într-o societate democratică esenţa căruia constă în faptul că Statele membre ale convenţiei şi-au asumat obligaţia de a asigura respectarea efectivă a drepturilor omului.

Începînd cu anul 1999, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis în mod constant că unul din elementele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care impune printre altele, că situaţiile juridice care s-au consolidat în mod irevocabil să nu mai poată fi puse în discuţie.

La caz, comitetul creditorilor S.A. "Alimentarmaş" în componenţa membrilor care au adoptat la data de 21.11.2025 hotărîrea pe marginea chestiunii nr. 3 de pe ordinea de zi a fost constituit prin Hotărîrea Adunării repetate a creditorilor S.A. "Alimentarmaş" din 07 septembrie 2022 (Vol. I, f.d. 193-204).

La data cînd a fost constituit comitetul creditorilor S.A. "Alimentarmaş" în componenţa membrilor care au adoptat la data de 21.11.2025 hotărîrea pe marginea chestiunii nr. 3 de pe ordinea de zi, era în vigoare hotărîrea consemnată în procesul-verbal al şedinţei comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaş" din 01 iulie 2008 adoptată pe marginea chestiunii nr. 3 din ordinea de zi, prin care s-a aprobat deja remuneraţia administratorului insolvenţei S.A. "Alimentarmaş", Timotin Veaceslav în mărime de 3% din sumele care vor fi distribuite creditorilor în contul executării creanţelor, fiind stabilită totodată şi remuneraţia lunară în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) lei (Vol. I, f.d. 221-225).

În virtutea principiului securităţii raporturilor juridice, care este unul din elementele fundamentale ale principiului preeminenţei dreptului, ce rezultă din Preambulul la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, hotărîrile comitetului creditorilor nu pot avea caracter retroactiv, acestea nu pot modifica şi nici nu pot suprima condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, prin aceste hotărîri nu se pot modifica şi nu se pot desfiinţa efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Prin urmare, remunerația administratorului insolvenței S.A. "Alimentarmaș" pentru perioada august 2019-august 2021 poate fi încasată exclusiv în baza hotărârii consemnată în procesul-verbal al ședinței comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 01 iulie 2008 adoptată pe marginea chestiunii nr. 3 din ordinea de zi, care era în vigoare în perioada respectivă.

Hotărârea comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 adoptată pe marginea chestiunii nr. 3 de pe ordinea de zi poate fi aplicată doar situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare și nicidecum situațiilor juridice care s-au produs în baza hotărârii Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" consemnată în procesul-verbal al ședinței comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 01 iulie 2008 adoptată pe marginea chestiunii nr. 3 din ordinea de zi.

Orice ingerință printr-o hotărâre a comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" constituit la data de 07.09.2022 adoptată ulterior perioadei pentru care deja s-a stabilit remunerația administratorului insolvenței S.A. "Alimentarmaș" pentru perioada august 2019-august 2021 în baza hotărârii consemnată în procesul-verbal al ședinței comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 01 iulie 2008 adoptată pe marginea chestiunii nr. 3 din ordinea de zi, constituie și o ingerință în principiul securității raporturilor juridice, implicit este contrară principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică și nu poate fi admisă sub nici o formă.

Totodată, se constată că reieșind din conținutul procesului-verbal al ședinței comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 și înscrisurile anexate la materialele cauzei, că suma de 475 000 (patru sute șaptezeci și cinci mii) lei deja fusese încasată de lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav la data când a fost adoptată hotărârea comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" pe marginea chestiunii nr. 3 de pe ordinea de zi.

Acest fapt rezultă din însăși conținutul procesului-verbal al ședinței comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 în care se menționează că: "[...] A luat cuvântul Lungu Vasile, membru al comitetului creditorilor și, totodată, președinte al acestuia, care a reiterat că își menține integral poziția expusă anterior în legătură cu explicațiile lichidatorului privind încasarea sumei de 475 000 lei, achitată cu titlu de onorariu pentru perioadele în care acesta a activat fără a fi remunerat (august 2019 - august 2021), sumă calculată prin aplicarea coeficientului minim, și nu a celui stabilit de adunarea creditorilor. Potrivit acestuia, necesitatea reexaminării în detaliu a acestei chestiuni derivă direct din constatările consemnate în Raportul privind rezultatele inspectării financiare efectuate la S.A. „Alimentarmaș” (în procedură de faliment) la data de 07.11.2025, raport ce conține neconcordanțe evidente care impun clarificări suplimentare. Dl Lungu a ținut să sublinieze în mod expres că această poziție nu poate fi interpretată, în niciun mod, ca o recunoaștere a Raportului în partea ce ține de constatările formulate de inspectorii. Dimpotrivă, intervenția sa reprezintă o tentativă necesară de reconfirmare și consolidare a unor acțiuni ale lichidatorului care sunt deja conforme cu prevederile Legii insolvenței, dar care au fost eronat puse la îndoială printr-o analiză superficială și lipsită de fundament juridic din partea inspectorilor [...]”.

La fel, din conținutul pct. 6.2. al Raportului Inspectoratului Control Financiar de Stat rezultă că "[...] în rezultatul verificării registrelor contabile privind onorariul fix calculat și achitat lichidatorilor autorizați s-a constatat că onorariul lichidatorului Timotin Veaceslav a constituit:

- anul 2024 (de la 16.09.2024 până la 31.12.2024) -260,0 mii lei, inclusiv, onorariu fix- 160,0 mii lei și onorariu conform procesului verbal al creditorilor din 12.24 - 100,0 mii lei;

- anul 2025 (de la 01.01.2025 până la 01.07.2025) - 535,0 mii lei, inclusiv, onorariu fix - 160,0 mii lei, onorariu neachitat al administratorului pentru perioadele precedente - 375,0 mii lei (Anexa nr.15).

La data de 07.09.2022, conform procesului verbal nr. 1 al ședinței adunării repetate a creditorilor, a fost aprobat onorariu fix al lichidatorului calculat la coeficientul 8 înmulțit la cuantumul minim garantat în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară, de asemenea a fost stabilit onorariul de succes al lichidatorului în mărime de 5 %.

La data de 08.05.2024, conform procesului verbal al ședinței comitetului creditorilor, a fost aprobat onorariu fix al lichidatorului în mărime de 40,0 mii lei, de asemenea a fost stabilit onorariu de succes al lichidatorului în mărime de 3 %.

Referitor la aspectul descris de cet. Ipate Nichita, reprezentantul ÎCS "Activerecargado" SRL, specificat și prin scrisoarea (CNA) nr. 03/06-19232 din 28.10.2025 și anume epizodul 1, referitor la plățile în sumă de 475,0 mii lei, către administratorul autorizat Veaceslav Timotin, echipa de inspectare menționează că de către administratorul autorizat, dl Timotin Veaceslav, au fost înaintate facturile fiscale EAT000967913 din 19.12.2024 în sumă de 100,0 mii lei - onorariu conform procesului verbal al adunării creditorilor din 12.24 și EAX000195347 din 30.04.2025, în sumă de 375,0 mii lei - onorariu achitat pentru perioadele precedente.

Ca urmare, de către Societate au fost achitate onorarii în baza dispozițiilor de plată:

- nr. 920 din 16.12.2024 în sumă de 100,0 mii lei;
- nr. 930 din 23.12.2024 în sumă de 175,0 mii lei;
- nr. 991 din 19.02.2025 în sumă de 200,0 mii lei.

De menționat, că din explicația administratorului autorizat, dl Veaceslav Timotin remunerațiile menționate, au fost achitate, pentru perioadele precedente 20.08.2019 - 21.08.2021, în care nu a beneficiat de nici o remunerație pentru activitatea desfășurată, fiind calculate pe baza coeficientului minim garantat de Legea insolvenței nr. 149/2012 și în conformitate cu Anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2002, prezentând în acest sens Cererea acestuia datată cu 20.08.2022 către instanța de insolvență prin intermediul noului administrator Puiu Albert. Totodată, inspectării nu i-a fost prezentat vreun proces-verbal al Comitetul creditorilor/Adunării creditorilor privind aprobarea acestor remunerații.

În același timp din Raportul de inspectare din 29.07.2022, întocmit de Inspekția Financiară, la pag. 7, la capitolul 6.1 se observă că s-a constatat că administratorului Timotin Veaceslav i-au fost calculate onorarii până la 31.12.2018, din care rezultă că acesta și-a înaintat dreptul la onorarii doar pentru acele plăți la care termenul de prescripției nu era expirat.

Astfel, de către Societate au fost achitate onorarii pentru perioadele precedente (20.08.2019-21.08.2021) și argumentate de către administratorul autorizat, dl Timotin Veaceslav, prin prisma prevederilor art. 70 alin. (3) din Legea insolvenței nr.149/2012, însă fără a fi aprobate de către comitetul creditorilor/adunarea creditorilor, prin ce au fost suportate cheltuieli neregulate în mărime totală de 475,0 mii lei (Anexa nr.16)" (Vol. I, f.d. 88-113).

În conformitate cu Prescripția Inspectoratului Control Financiar de Stat nr. 25-06/1285 din 11.12.2025 "Cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la Societatea pe Acțiuni "Alimentarmaș"" s-a constatat că: "[...] prin nerespectarea cadrului normativ, Societatea a suportat cheltuieli neîntemeiate în sumă totală de 1 346,0 mii lei și nereglementare în sumă totală de 3 247,1 mii lei. Cu încălcarea prevederilor art. 61, alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149/2012 în perioada 08.02.2022-12.07.2022, în lipsa documentelor justificative și a deciziilor Comitetului creditorilor, au fost achitate neîntemeiat plăți în avans ex-administratorului în sumă totală de 155,0 mii lei.

Cu nerespectarea prevederilor art. 70 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149/2012 Societatea a calculat și a achitat onorarii administratorului autorizat Timotin Veaceslav pentru perioada precedentă (20.08.2019-21.08.2021), fără aprobarea de către comitetul creditorilor/adunarea creditorilor, prin ce au fost suportate cheltuieli nereglementare în sumă totală de 475,0 mii lei [...]" (Vol. I, f.d. 114-116).

Într-adevăr, instanța de insolvență a constatat că din Raportul de inspectare din 29.07.2022, întocmit de Inspekția Financiară, la pag. 7, la capitolul 6.1 se constată că administratorului insolvenței S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav i-au fost calculate onorarii până la 31.12.2018, din care rezultă că acesta și-a înaintat dreptul la onorarii doar pentru acele plăți la care termenul de prescripției nu era expirat.

În acest sens, în Raportul din 29.07.2022, întocmit de Inspekția Financiară, la pag. 7, la capitolul 6.1 se menționează: "[...] în perioada 01.01.2018-31.12.2018 a fost calculat onorariul Administratorului Timotin Veaceslav în sumă totală, de 30000 lei. Pentru perioada anul 2019 - iulie 2021 dlui V. Timotin nu i-a fost calculat onorariu. Pe parcursul, perioadei supuse inspectării i s-a achitat onorariu în sumă totală 44500 lei (inclusiv datorii ale anilor precedenți). La data de 31.12.2021 datoria societății față de dl V. Timotin a constituit 2500 lei [...]" (Vol. II, f.d. 29-42).

Prin urmare, se constată că administratorul autorizat Timotin Veaceslav a încasat onorariul pentru perioada anul 2019 - iulie 2021, iar la data de 31.12.2021 datoria societății față de dl V. Timotin a constituit 2500 lei.

Conform Ordinului de plată nr. 920 din 16 decembrie 2024 se confirmă achitarea de către S.A. "Alimentarmaș" către administratorul autorizat Timotin Veaceslav a sumei de 100 000 (o sută mii) lei cu titlu de "Onorariu administratorului conform Procesului-verbal al Adunării creditorilor din 12.24" (Vol. I, f.d. 215).

Conform Ordinului de plată nr. 930 din 23 decembrie 2024 se confirmă achitarea de către S.A. "Alimentarmaș" către administratorul autorizat Timotin Veaceslav a sumei de 175 000 (o sută șaptezeci și cinci mii) lei cu titlu de "Onorariu administratorului conform Procesului-verbal al Adunării creditorilor din 12.24" (Vol. I, f.d. 216).

Conform Ordinului de plată nr. 991 din 19 februarie 2025 se confirmă achitarea de către S.A. "Alimentarmaș" către administratorul autorizat Timotin Veaceslav a sumei de 200 000 (două sute mii) lei cu titlu de "Onorariu administratorului conform Procesului-verbal al Adunării creditorilor din 12.24" (Vol. I, f.d. 217).

În total, în baza acestor ordine de plată, S.A. "Alimentarmaș" i-a achitat administratorului autorizat Timotin Veaceslav suma de 475 000 lei cu titlu de "Onorariu administratorului conform Procesului-verbal al Adunării creditorilor din 12.24".

Ulterior pentru a contabiliza aceste plăți de către lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav au fost emise facturile fiscale Seria EAT000967913 din 19.12.2024 (Vol. I, f.d. 218) și Seria EAX000195347 din 30.04.2025 (Vol. I, f.d. 219) în care se reflectă suma de 100 000 lei, respectiv, sumele de 175 000 lei și 200 000 lei.

Astfel, în rezultatul cercetării multiaspectuale, complete, nepărtinitoare și nemijlocite a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că prin hotărârea adoptată la ședința comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" pe marginea chestiunii nr. 3 de pe ordinea de zi, de fapt, membrii comitetului creditorilor au dorit să legalizeze acțiunile ilicite ale lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav prin care acesta și-a achitat onorarii sie însăși pentru perioada precedentă (20.08.2019-21.08.2021), fără a avea aprobarea comitetului creditorilor/adunării creditorilor, iar în rezultat, prin raportare la concluziile Raportului Inspectoratului Control Financiar de Stat din 07.11.2025 (Vol. I, f.d. 88-113) și Prescripției Inspectoratului Control Financiar de Stat nr. 25-06/1285 din 11.12.2025 "Cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la Societatea pe Acțiuni "Alimentarmaș", au fost suportate cheltuieli neregulamentare de către Societatea pe Acțiuni "Alimentarmaș" în sumă totală de 475,0 mii lei [...]", în condițiile în care din Raportul de inspectare din 29.07.2022, întocmit de Inspekția Financiară, la pag. 7, la capitolul 6.1 s-a constatat că administratorului autorizat Timotin Veaceslav i-au fost calculate și achitate onorarii pentru perioada supusă inspectării 01.12.2018-31.12.2021, iar la data de 31.12.2021 datoria societății față de dl V. Timotin a constituit 2500 lei.

Din prevederile art. 202, alin. (6), lit. d) Cod civil rezultă că hotărârea organului persoanei juridice este lovită de nulitate absolută: d) dacă contravine ordinii publice sau bunelor moravuri.

La fel, din prevederile art. 334, alin. (1) Cod civil rezultă că actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.

Instanța de insolvabilitate apreciază ca fiind contrară vădit ordinii publice o hotărîre a comitetului creditorilor prin care se urmărește confirmarea unor acțiuni ilicite sau, posibil, chiar fapte de natură penală comise de administratorul insolvabilității sau lichidatorul unei persoane juridice insolvabile în exercitarea atribuțiilor sale funcționale, membrii comitetului creditorilor fiind, de fapt, complici cu administratorul insolvabilității care a comis asemenea fapte reprobabile.

Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 202, alin. (1), art. 202, alin. (6), lit. c) și d), art. 328, alin. (1) și art. 334, alin. (1) Cod civil, se constată nulitatea absolută a Hotărîrii adoptate la ședința Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" pe marginea chestiunii nr. 3 de pe ordinea de zi.

La caz, sunt lipsite total de relevanță argumentele președintelui comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș", Lungu Vasile că anterior în privința fostului lichidator al S.A. "Alimentarmaș", Puiu Albert s-a procedat exact la fel, deoarece prezenta contestație vizează legalitatea hotărîrilor adoptate la ședința Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 și nicidecum legalitatea hotărîrilor adoptate la Adunarea creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 07.09.2022 prin care s-a stabilit remunerația lichidatorului S.A. "Alimentarmaș", Puiu Albert (Vol. I, f.d. 193-204). Mai mult ca atît, există și o diferență esențială între o hotărîre a *adunării creditorilor* și o hotărîre a *comitetului creditorilor* ca acte care emană de la organe

colegiale de conducere a debitorului insolubil, situațiile puse în discuție nefiind identice.

c) Referitor la hotărârea adoptată pe marginea chestiunii nr. 4 de pe ordinea de zi prin care s-a suspendat distribuirea sumelor bănești consemnate în conturile bancare ale debitorului S.A. "Alimentarmaș" de către ofertantul S.R.L. "Rose A.C.", conform Încheierilor Judecătoreiei Chișinău din 21 octombrie 2025 și 07 noiembrie 2025, până la finalizarea examinării de către autoritățile competente a sesizărilor (raportărilor) privind prevenirea spălării banilor și posibila eludare a sancțiunilor internaționale, instanța de judecată relevă că în virtutea prevederilor art. 120 din Constituție și art. 16 CPC, executarea actelor de dispoziție emise de către instanțele judecătorești este obligatorie.

Prin prisma prevederilor art. 16 din Constituție, nimeni nu este mai presus de lege, corespunzător, nimănui nu îi este permis să desconsidere și să nu execute un act judecătoresc definitiv și executoriu emis de o instanță de judecată competentă.

Din prevederile art. 120 din Constituție rezultă că este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

La fel, din prevederile art. 16, alin. (1) și (2) CPC rezultă:

(1) Hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

(2) Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Principiile generale cu privire la neexecutarea hotărârilor judecătorești au fost menționate în hotărârea *Prodan v. Moldova*, nr. 49806/99, §§ 52-53, ECHR 2004-III. Astfel, Curtea a menționat, *cu referire la pretinsa violare a articolului 6 § 1 al Convenției* că: "[...] articolul 6 § 1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenție cu privire la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil în fața unei instanțe judecătorești sau tribunal; în acest fel el cuprinde „dreptul la o instanță”, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în fața instanțelor judecătorești în litigii civile, constituie un aspect. Totuși, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă și obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părți (s.i.). Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților aflate în litigiu – proceduri care sunt echitabile, publice și prompte – fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești; a interpreta articolul 6 ca referindu-se în exclusivitate la accesul la o instanță și îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situații incompatibile cu principiul preeminenței dreptului, pe care Statele Contractante și-au asumat angajamentul să-l respecte atunci când au ratificat Convenția. Executarea unei hotărâri pronunțate de orice instanță trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului” în sensul articolului 6 (a se vedea *Hornsby v. Greece*, hotărâre din 19 martie 1997, Reports 1997-II, p.510, § 40) [...]”.

Cu referire la pretinsa violare a articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție, Curtea a statuat că: "[...] imposibilitatea reclamantului de a obține executarea

hotărârii [...] a constituit o ingerință în dreptul său la respectarea bunurilor sale, așa precum este prevăzut în prima propoziție a primului paragraf al articolului 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție [...]” (§ 60 din aceeași hotărâre).

Prin prisma acestor constatări desprinse din jurisprudența CtEDO, instanța de judecată urmează să asigure o *protecție efectivă* drepturilor reprezentantului debitorului S.A. ”Alimentarmaș” și a ofertantului S.R.L. ”Rose A.C.” de a obține executarea efectivă și în termenii prevăzuți de Legea insolvenței a Încheierii Judecătorești Chișinău din 21.10.2025, aplicând în acest sens, direct prevederile Convenției (art. 6 coroborat cu art. 1, Protocolul nr. 1 adițional la Convenție) prin prisma jurisprudenței CtEDO, la care s-a făcut referire mai sus și art. 120 din Constituția RM coroborat cu art. 16 CPC.

Din prevederile art. 8, alin. (2) și (3) din Legea insolvenței rezultă:

(2) Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat *nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență*.

(3) La cererea motivată a părții interesate:

a) instanța de apel poate suspenda executarea hotărârilor instanței de insolvență;

b) *instanța de recurs poate suspenda executarea încheierilor instanței de insolvență*.

Din aceste prevederi legale citate mai sus, rezultă incontestabil următoarele concluzii:

- încheierile emise de către instanța de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege;

- încheierile emise de către instanța de insolvență sunt definitive și executorii din momentul emiterii;

- recursul declarat împotriva încheierilor emise de către instanța de insolvență *nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență*;

- competența exclusivă de a dispune *suspendarea executării încheierilor instanței de insolvență îi revine instanței de recurs*.

Din prevederile art. 61, alin. (1) din Legea insolvenței rezultă că una dintre atribuțiile de bază ale comitetului creditorilor în perioada dintre adunările creditorilor este supravegherea [...] executării hotărârilor adunării creditorilor, a hotărârilor și încheierilor instanței de insolvență.

Prin Încheierea Judecătorești Chișinău din 29 septembrie 2025 s-a primit în procedură de examinare oferta S.R.L. ”Rose A.C.” de executare a creanțelor validate și a creanțelor masei în cadrul procesului de insolvență intentat față de S.A. ”Alimentarmaș” și s-a dispus efectuarea acțiunilor procesuale necesare în vederea examinării acesteia (Vol. II, f.d. 11).

Prin Încheierea Judecătorești Chișinău din 21 octombrie 2025 s-a dispus:

”Se admite cererea depusă de S.R.L. ”Rose A.C.” privind acceptarea ofertei de executare a creanțelor creditorilor masei debitoare și a creditorilor validați ai S.A. ”Alimentarmaș” (în procedura falimentului), IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12 din contul S.R.L. ”Rose A.C.”, cu sediul în România, Județul Iași, comuna Miroslavna, satul Valea Adâncă, str. Veche, nr.

73A, et. 2, ap. 26, Cod unic de înregistrare 35254036, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de S.A. „Alimentarmaș”.

Se acceptă oferta S.R.L. ”Rose A.C.”, cu sediul în România, Județul Iași, comuna Miroslovna, satul Valea Adâncă, str. Veche, nr. 73A, et. 2, ap. 26, Cod unic de înregistrare 35254036 de executare a creanțelor creditorilor validați și a creanțelor creditorilor masei debitoare ai S.A. „Alimentarmaș” (în procedura falimentului) din contul S.R.L. ”Rose A.C.”, și anume:

1. Creanțele creditorilor validați, inclusiv creanțele de rang inferior în volum deplin conform tabelului definitiv consolidat actualizat la zi, prezentat de lichidator, instanței de judecată la 06 octombrie 2025, în total suma de 1 265 880 (un milion două sute șaizeci și cinci mii opt sute optzeci),66 lei;

2. Toate creanțele masei debitoare care nu sunt prescrise extinctiv în sumă de 7 301 357 (șapte milioane trei sute unu mii trei sute cincizeci și șapte),00 lei, iar în total suma de 8 567 237 (opt milioane cinci sute șaizeci și șapte mii două sute treizeci și șapte),66 lei.

3. Orice cheltuieli sau plăți necesare care pot rezulta din comisioanele bancare necesare pentru efectuarea operațiunilor de virament în procesul distribuirii și stingerii creanțelor validate ale masei debitoare în limitele sumei de 3000 (trei mii) lei.

Se obligă lichidatorul S.A. ”Alimentarmaș”, Timotin Veaceslav, să deschidă în termen de cel mult 5 (cinci) zile lucrătoare din data recepționării prezentei încheieri, cont bancar special pentru consemnarea sumelor bănești din partea ofertantului S.R.L. ”Rose A.C.”, acceptat de către instanța de insolabilitate să stingă creanțele creditorilor S.A. ”Alimentarmaș”, cu prezentarea imediată a dovezii corespunzătoare la materialele dosarului de insolabilitate în privința S.A. ”Alimentarmaș” și informarea obligatorie neîntârziată a ofertantului S.R.L. ”Rose A.C.”, cu remiterea rechizitelor bancare, în termen de cel mult 2 (două) zile lucrătoare din data deschiderii acestui cont.

Se acordă termen S.R.L. ”Rose A.C.” pentru stingerea creanțelor menționate *supra* de cel mult 10 (zece) zile lucrătoare din momentul recepționării rechizitelor bancare ale contului special deschis de lichidatorul S.A. ”Alimentarmaș”, conform art. 148, alin. (1) din Legea insolabilității, cu informarea imediată obligatorie a instanței de insolabilitate și lichidatorului S.A. ”Alimentarmaș”.

Stingerea creanțelor urmează a fi efectuată de către ofertantul S.R.L. ”Rose A.C.” prin creditarea contului special deschis de lichidatorul S.A. ”Alimentarmaș”, conform art. 148, alin. (1) din Legea insolabilității, din mijloacele bănești ale ofertantului.” (Vol. II, f.d. 12-17).

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău din 07.11.2025 s-a dispus:

”Se obligă lichidatorul S.A. ”Alimentarmaș”, Timotin Veaceslav, să deschidă în termen de cel mult 5 (cinci) zile lucrătoare din data recepționării prezentei încheieri, cont bancar special în valuta Euro pentru consemnarea sumelor bănești din partea ofertantului S.R.L. ”Rose A.C.”, acceptat de către instanța de insolabilitate să stingă creanțele creditorilor S.A. ”Alimentarmaș”, cu prezentarea imediată a dovezii corespunzătoare la materialele dosarului de insolabilitate în privința S.A. ”Alimentarmaș” și informarea obligatorie neîntârziată a ofertantului S.R.L. ”Rose A.C.”, cu remiterea rechizitelor bancare, în termen de cel mult 2 (două) zile lucrătoare din data deschiderii acestui cont.

Se prelungește cu 10 (zece) zile lucrătoare termenul acordat S.R.L. "Rose A.C." prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 2i-885/18 din 21 octombrie 2025, pentru stingerea creanțelor creditorilor S.A. "Alimentarmaș".

Termenul suplimentar de 10 (zece) zile lucrătoare acordat S.R.L. "Rose A.C." va începe a curge din momentul recepționării rechizitelor bancare ale contului special deschis în valuta Euro de lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", conform art. 148, alin. (1) și (3) din Legea insolvenței. (Vol. II, f.d. 20-27).

La 14.11.2025 lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav a depus la materialele cauzei rechizitele bancare în Euro unde urmau să fie consemnați banii de către S.R.L. "Rose A.C." în valuta Euro (Vol. II, f.d. 43-47).

Rechizitele bancare respective au fost comunicate ofertantului S.R.L. "Rose A.C." la data de 14 noiembrie 2025 (Vol. II, f.d. 48), iar la data de 17.11.2025, S.R.L. "Rose A.C." a informat instanța de insolvență despre finalizarea procedurii de consemnare a mijloacelor bănești la contul bancar special deschis de lichidator, suma de 8 574 086,19 lei fiind consemnată în conturile bancare speciale deschise de lichidator în conformitate cu art. 148, alin. (3) din Legea insolvenței (Vol. II, f.d. 49-58).

Prin urmare, de către ofertantul S.R.L. "Rose A.C." a fost executată în termen și în cuantumul prevăzut Încheierea Judecătoriei Chișinău din 21.10.2025.

Ulterior consemnării sumelor bănești de către ofertantul S.R.L. "Rose A.C." la contul special deschis în valuta Euro de lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", conform art. 148, alin. (1) și (3) din Legea insolvenței, ofertantul a somat în repetate rânduri lichidatorul S.A. "Alimentarmaș", Timotin Veaceslav despre necesitatea distribuirii către creditori a sumelor bănești în conformitate cu art. 148, alin. (3), propoziția a doua din Legea insolvenței (Vol. II, f.d. 59-67).

Instanța de judecată apreciază că prin hotărârea adoptată pe marginea chestiunii nr. 4 de pe ordinea de zi prin care s-a suspendat distribuirea sumelor bănești consemnate în conturile bancare ale debitorului S.A. "Alimentarmaș" de către ofertantul S.R.L. "Rose A.C.", conform Încheierilor Judecătoriei Chișinău din 21 octombrie 2025 și 07 noiembrie 2025, până la finalizarea examinării de către autoritățile competente a sesizărilor (raportărilor) privind prevenirea spălării banilor și posibila eludare a sancțiunilor internaționale, membrii Comitetului creditorilor, în persoana: Lungu Vasile – președinte; Stratan Dumitru – membru și Negură Edgar – membru, au urmărit scopul de a suspenda executarea Încheierilor Judecătoriei Chișinău din 21 octombrie 2025 și 07 noiembrie 2025, fapt care este inadmisibil, prin raportare la prevederile art. 16, 120 Constituție, art. 16 CPC și art. 8, alin. (2) și (3) din Legea insolvenței.

Astfel, aceștea și-au depășit competențele prevăzute de Legea insolvenței, la caz, atestându-se situația când printr-o hotărâre a comitetului creditorilor s-a urmărit scopul suspendării executării unei încheieri executorii și definitive a instanței de insolvență, care la data când a fost adoptată hotărârea comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 pe marginea chestiunii nr. 4 de pe ordinea de zi, era în vigoare.

Din prevederile art. 148, alin. (3) din Legea insolvenței rezultă că în termenul indicat de instanța de insolvență, ofertantul consemnează în conturile bancare speciale ale debitorului mijloacele bănești în mărimea și în ordinea prevăzută în încheiere. *În termen de 10 zile din data consemnării, administratorul*

insolvabilității/lichidatorul trebuie să distribuie sumele bănești creditorilor în ordinea stabilită prin încheierea judecătorească (s.i.).

La caz, mijloacele bănești pe care le-a consemnat S.R.L. "Rose A.C.", conform Încheierilor Judecătoreiei Chișinău din 21 octombrie 2025 și 07 noiembrie 2025, nu au fost distribuite creditorilor în termenul de 10 zile prevăzut de art. 148, alin. (3) din Legea insolvabilității.

Așadar, se constată că prevalându-se de hotărârea comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 pe marginea chestiunii nr. 4 de pe ordinea de zi, lichidatorul S.A. "Alimentarmaș" a desconsiderat nu doar Încheierile Judecătoreiei Chișinău din 21 octombrie 2025 și 07 noiembrie 2025, ci și prevederile imperative ale art. 148, alin. (3), propoziția a doua din Legea insolvabilității.

Faptul că prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 229 din 22.12.2025 de sistare a activității/tranzacției suspecte, s-au aplicat măsuri asiguratorii asupra bunurilor, inclusiv mijloacelor bănești, în temeiul art. 6 din Legea privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale (Vol. I, f.d. 74), iar prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 233 din 20.01.2026 privind prelungirea termenului de sistare a activității/tranzacției suspecte, s-au prelungit aceste măsuri (Vol. II, f.d. 10 verso), nu constituie temei de desconsiderare de către lichidator a prevederilor art. 148, alin. (3), propoziția a doua din Legea insolvabilității și a Încheierilor Judecătoreiei Chișinău din 21 octombrie 2025 și 07 noiembrie 2025 în condițiile și măsura în care art. 75, alin. (1), lit. d) din Legea insolvabilității prevede fără echivoc faptul că din momentul intentării procedurii de insolvabilitate: sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilității/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate.

Din această prevedere legală rezultă că nici o autoritate publică sau instanță de judecată în afară de instanța de insolvabilitate nu este în drept să aplice măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilității/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare.

Mai mult ca atât, din înscrisurile anexate la materialele cazuei rezultă că tranzacțiile prin care a fost înstrăinată partea socială a Î.C.S. "Global Comerț" S.R.L. de către cet. Ucrainei Osypchuk Oleg, care a fost inclus în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor Veaceslav Platon, către S.R.L. "Rose A.C.", iar ulterior, de către către S.R.L. "Rose A.C." către S.R.L. "Frumos Proiectare" a fost confirmată prin mai multe acte permissive emise de autoritățile statale competente (Vol. I, f.d. 158-192), stabilindu-se că nu există afiliere între către S.R.L. "Rose A.C." și subiectul restricțiilor Veaceslav Platon, fapt care poate fi dedus și din Ordinul Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 2 din 25.01.2024 "Cu privire la aprobarea Listei persoanelor în privința cărora există probe, informații, documente că sunt asociate subiecților restricțiilor" (Vol. I, f.d. 208-214), unde nu figurează nici S.R.L. "Rose A.C.", nici S.R.L. "Frumos Proiectare" și nici Î.C.S. "Activrecargado" S.R.L.

Totodată, deși prin Încheierea protocolară a Judecătoreiei Chișinău din 13.01.2026, președintele ședinței Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025, Lungu Vasile a fost obligat să prezinte probe care să confirme faptul că S.R.L. "Rose A.C." este asociată vreunui subiect al restricțiilor în baza Ordinul Serviciului de

Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 2 din 25.01.2024 "Cu privire la aprobarea Listei persoanelor în privința cărora există probe, informații, documente că sunt asociate subiecților restricțiilor" (Vol. I, f.d. 128-130), acesta nu a prezentat absolut nici un mijloc de probă pertinent și admisibil, fapt care generează doar o singură concluzie - prin hotărîrea adoptată pe marginea chestiunii nr. 4 de pe ordinea de zi prin care s-a suspendat distribuirea sumelor bănești consemnate în conturile bancare ale debitorului S.A. "Alimentarmaș" de către ofertantul S.R.L. "Rose A.C.", conform Încheierilor Judecătorei Chișinău din 21 octombrie 2025 și 07 noiembrie 2025, pînă la finalizarea examinării de către autoritățile competente a sesizărilor (raportărilor) privind prevenirea spălării banilor și posibila eludare a sancțiunilor internaționale, membrii Comitetului creditorilor, în persoana: Lungu Vasile – președinte; Stratan Dumitru – membru și Negură Edgar - membru, au urmărit scopul de a suspenda executarea Încheierilor Judecătorei Chișinău din 21 octombrie 2025 și 07 noiembrie 2025, fapt care este inadmisibil, prin raportare la prevederile art. 16, 120 Constituție, art. 16 CPC și art. 8, alin. (2) și (3) din Legea insolabilității.

Prin urmare, această hotărîre este una vădit ilegală, adoptată de către membrii comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" cu depășirea limitelor atribuțiilor lor, în calitate de membri ai comitetului creditorilor și cu depășirea limitelor competențelor comitetului creditorilor prevăzute de art. 61, alin. (1) și (4) din Legea insolabilității, contravine normelor imperative de drept prevăzute de art. 16, 120 Constituție, art. 16 CPC și art. 8, alin. (2) și (3) din Legea insolabilității, la fel contravine și ordinii publice, nefiind admisă emiterea actelor juridice care urmăresc suspendarea executării unor acte judecătorești de dispoziție cu caracter executoriu, sub pretexte imaginare că S.R.L. "Rose A.C." ar fi asociată vreunui subiect al restricțiilor în baza Ordinul Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 2 din 25.01.2024 "Cu privire la aprobarea Listei persoanelor în privința cărora există probe, informații, documente că sunt asociate subiecților restricțiilor", fără a fi prezentate careva probe în acest sens.

Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 202, alin. (1), art. 202, alin. (6), lit. c) și d), art. 328, alin. (1) și art. 334, alin. (1) și (2) Cod civil, se constată nulitatea absolută a Hotărîrii adoptate la ședința Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" pe marginea chestiunii nr. 4 de pe ordinea de zi.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de insolabilitate ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipatî Nichita împotriva hotărîrilor adoptate la ședința Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 pe marginea chestiunilor nr. 2, 3 și 4 de pe ordinea de zi.

Chiar dacă reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipatî Nichita a solicitat anularea hotărîrilor adoptate la ședința Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 pe marginea chestiunilor nr. 2, 3 și 4 de pe ordinea de zi, însă în procesul examinării cauzei s-au constatat atît temeiuri de nulitate relativă a acestor hotărîri, cît și temeiuri de nulitate absolută a acestora la care s-a făcut referire în partea motivantă a prezentei încheieri, instanța de judecată în temeiul art. 5, alin. (3) din Legea insolabilității și art. 328, alin. (1), propoziția a doua din Codul civil, ajunge la concluzia de a constata nulitatea absolută a hotărîrilor adoptate la ședința Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 pe marginea chestiunilor nr. 2, 3 și 4 de pe ordinea de zi.

În conformitate cu prevederile art. 1, alin. (4), art. 5, alin. (3), art. 62, alin. (9) și (10) din Legea insolvenței, art. 269-270 CPC, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se admite contestația înaintată de reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș", Ipați Nichita împotriva hotărârilor adoptate la ședința Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 pe marginea chestiunilor nr. 2, 3 și 4 de pe ordinea de zi.

Se constată nulitatea absolută a hotărârilor adoptate la ședința Comitetului creditorilor S.A. "Alimentarmaș" din 21.11.2025 pe marginea chestiunilor nr. 2, 3 și 4 de pe ordinea de zi.

Încheierea este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Copia corespunde originalului



Gheorghe MÎȚU

